

Bosna i Hercegovina

07.3
Босна и Херцеговина



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАБИНЕТ МИНИСТРА
ПРЕМИЈЕРА

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

23-04-2020	
US-2-13-1-123	118

Broj : S1 3 U 031034 19 U
Sarajevo, 17.04.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Efraim Čosić, kao predsjednika vijeća Željke Krmek i Maida Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Sladjane Andjelić, u upravnom sporu tužitelja „DEZINSEKCIJA“ d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-714-7/18 od 18.,10.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 17.04.2020. godine donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija

Образложење

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-714-7/18 od 18.,10.2018. godine usvojena je žalba ponuđača „EKO ZAŠTITA“ d.o.o. Bijeljina i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-133/18 od 17.09.2018. godine, u postupku javne nabavke usluga „opšta sistematska deratizacija na području grada Bijeljina“, ugovornog organa Grad Bijeljina i predmet je vraćen na ponovni postupak, te je usvojen kao osnovan zahtjev za povrat uplaćene nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM i usvojen je kao osnovan zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 614,25 KM, dok je u preostalom dijelu u iznosu od 921,37 KM zahtjev odbijen kao neosnovan, te je naloženo ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove postupka u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku. U obrazloženju tužbe navodi da sadržaj zapisnika nije propisan Zakonom o javnim nabavkama nego Uputstvom za pripremu modela tenderske

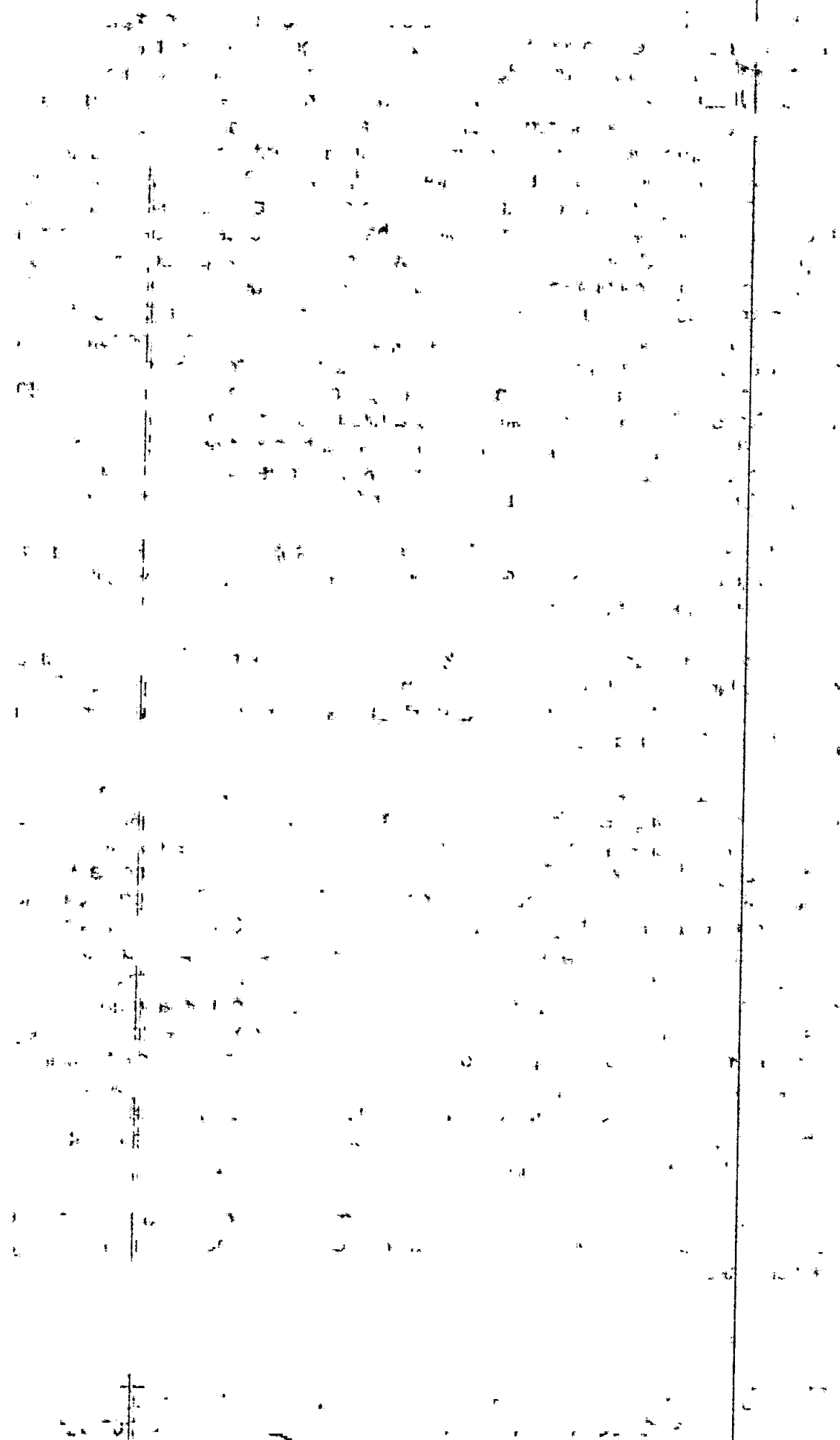
dokumentacije i ponuda, a da eventualno odstupanje od forme tog zapisnika ne čini samu odluku nezakonitom, te da je zapisnik sadržavao sve bitne elemente. Smatra nepravilnim i zaključak tuženog koji se odnosi na numerisanje stranica ponude. Ukazuje da prve dvije stranice koje nisu numerisane predstavljaju natpis na jednoj da se radi o ponudi-originalu, a na drugoj je naziv postupka javne nabavke, te time nije narušen kontinuitet, niti integritet ponude, pa je tuženi trebao primjeniti odredbu člana 8. stav 7. Uputstva. Smatra neosnovanim i zaključak tuženog da je ugovorni organ trebao odbaciti ponudu jer nije dostavio uvjerenja iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama isto se odnosi i na člana grupe ponuđača „Sanitacija“ d.o.o. Danilovgrad, iz razloga jer ugovorni organ nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije niti pozvao izabranog ponuđača da dostavi navedena uvjerenja. Navodi da je tuženi propustio utvrditi da li je ugovorni organ uopšte pozvao izabranog ponuđača da dostavi uvjerenja. Smatra neosnovanim i zaključak tuženog koji se odnosi na dostavljanje dokaza da ponuđač nudi antikoagulant pojedinačne težine briketa 40 grama. Navodi da tenderska dokumentacija nije propisano da je ponuđač dužan dokazati da će u postupku primjene mjera sistematske deratizacije primjenjivati određene briquete tačno određene gramaže. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i zainteresirana stranka „EKO zaštita“ d.o.o. Bijeljina su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10 u daljem tekstu ZUS), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Grad Bijeljina pokrenuo postupak javne nabavke usluga „opšta sistematska deratizacija na području grada Bijeljina“, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1293-1-2-125-3-131/18 od 19.06.2018. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 17.09.2018. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-404-133/18. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač „EKO zaštita“ d.o.o. Bijeljina, a tuženi je odlučujući o žalbi donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da zapisnik od 11.09.2018. godine nije sačinjen u skladu sa Uputstvom, da izabrani ponuđač nije numerisao prve dvije strane ponude, da izabrani ponuđač nije dostavio uvjerenje iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, da nije dostavio dokaz da je ponuđeni antikoagulant ima pojedinačnu težinu briketa 40 grama.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.



Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog Zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova, koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog Zakona, propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude, čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finansijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočeni u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva, navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća tužiteljeva ponuda ne ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je ponuda neprihvatljiva, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Neosnovan je prigovor tužitelja da je ugovorni organ bio u obavezi tužitelju uputiti dopis kojim će ga pozvati da u ostavljenom roku dostavi navedena uvjerenja. Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ tačkom 12. tenderske dokumentacije –uslovi za ličnu kvalifikaciju i dokazi koji se traže, propisao da je izabrani ponuđač dužan dokaze o ispunjavanju uslova dostaviti u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dokazi moraju biti fizički dostavljeni na protokol ugovornog organa najkasnije peti dan po prijemu odluke o izboru, u radnom vremenu ugovornog

1. The first part of the document
describes the general situation
of the country and the
state of the economy.
It also mentions the
political situation and
the state of the
army.

2. The second part of the document
describes the situation in the
provinces and the state of the
economy in each of them.
It also mentions the
political situation and
the state of the
army in each of them.

3. The third part of the document
describes the situation in the
provinces and the state of the
economy in each of them.
It also mentions the
political situation and
the state of the
army in each of them.

4. The fourth part of the document
describes the situation in the
provinces and the state of the
economy in each of them.
It also mentions the
political situation and
the state of the
army in each of them.

5. The fifth part of the document
describes the situation in the
provinces and the state of the
economy in each of them.
It also mentions the
political situation and
the state of the
army in each of them.

6. The sixth part of the document
describes the situation in the
provinces and the state of the
economy in each of them.
It also mentions the
political situation and
the state of the
army in each of them.

7. The seventh part of the document
describes the situation in the
provinces and the state of the
economy in each of them.
It also mentions the
political situation and
the state of the
army in each of them.

8. The eighth part of the document
describes the situation in the
provinces and the state of the
economy in each of them.
It also mentions the
political situation and
the state of the
army in each of them.

9. The ninth part of the document
describes the situation in the
provinces and the state of the
economy in each of them.
It also mentions the
political situation and
the state of the
army in each of them.

organa (do 16 h). Kako to proizlazi iz stanja spisa tužitelj nije dostavio uvjerenja iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, te je pravilan zaključak tuženog da je kod ovakvog stanja stvari ugovorni organ bio u obavezi da postupi u skladu sa članom 72. stav 3. tačka a) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač:propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom odredio rok od 5 dana o dana prijema odluke o izboru, a izabrani ponuđač nije u navedenom roku postupio u skladu sa zahtjevanim.

Nadalje, tužitelj neosnovano prigovara i da tenderskom dokumentacijom nije traženo dostavljanje dokaza da ponuđač nudi antikoagulant pojedinačne težine briketa 40 grama. Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju, odnosno Prilog III-Obrazac za cijenu ponude, nesporno je utvrđeno da je tačkom 1.1.2.b)- Sredstva-preparati za vršenje sistematske deratizacije propisano da će se na otvorenim površinama ili prostorima upotrijebiti antikoagulant 2. generacije na bazi aktivne supstance bromadiolona u formulaciji gotovog mamka –parafinski briket-ponuđeni parafinski preparat u obliku briketa minimalne težine pojedinačnog briketa 40 grama. Obzirom da tužitelj u svojoj ponudi nije dostavio dokaz da nudi antikoagulant navedene gramaže, to je pravilno tuženi odlučio kada je ovaj žalbeni navod usvojio kao osnovan.

Tužitelj osnovano ukazuje da je pogrešan zaključak tuženog da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije sačinjen u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te da izostanak numerisanja prve dvije strane ponude predstavlja dopušteno odstupanje u smislu citiranog Uputstva, međutim navedeno nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Postupak javne nabavke je formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje.U konkretnom slučaju, iz podataka u spisu, proizilazi da tužitelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva, kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća ponuda tužiteljeva ponuda nije bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog

1. The first part of the document is a list of names and their corresponding addresses. The names are listed in the left column, and the addresses are listed in the right column. The names are: John Doe, Jane Smith, and Bob Johnson. The addresses are: 123 Main St, 456 Elm St, and 789 Oak St.

2. The second part of the document is a table with two columns: Name and Address. The names are listed in the left column, and the addresses are listed in the right column. The names are: John Doe, Jane Smith, and Bob Johnson. The addresses are: 123 Main St, 456 Elm St, and 789 Oak St.

3. The third part of the document is a list of names and their corresponding addresses. The names are listed in the left column, and the addresses are listed in the right column. The names are: John Doe, Jane Smith, and Bob Johnson. The addresses are: 123 Main St, 456 Elm St, and 789 Oak St.

4. The fourth part of the document is a table with two columns: Name and Address. The names are listed in the left column, and the addresses are listed in the right column. The names are: John Doe, Jane Smith, and Bob Johnson. The addresses are: 123 Main St, 456 Elm St, and 789 Oak St.

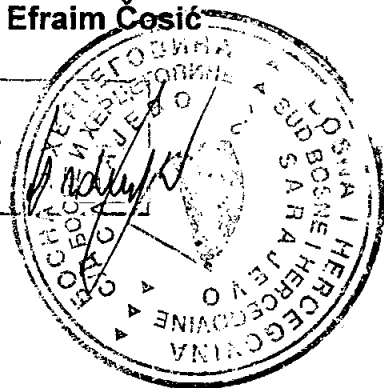
5. The fifth part of the document is a list of names and their corresponding addresses. The names are listed in the left column, and the addresses are listed in the right column. The names are: John Doe, Jane Smith, and Bob Johnson. The addresses are: 123 Main St, 456 Elm St, and 789 Oak St.

upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladjana Andjelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Efraim Čosić

Čelovica



1990

10/10/10

7

100

10

[illegible]

1

1

1

11